

SECRETARIO :
EXPEDIENTE :
ESCRITO : 01
CUADERNO : Principal
SUMILLA : DEMANDA DE NULIDAD DE
COSA JUZGADA FRAUDULENTAMENTE

SEÑOR JUEZ DEL JUZGADO ESPECIALIZADO CIVIL DE TURNO

ELIAS VARGAS ARAUJO, identificada con mi DNI No. XXXXXXXX y **BLANCA MARÍA CUEVA FARFAN**, identificada con mi DNI No. XXXXXXXX, ambos con domicilio real en XXXXXXXX, comprensión del Distrito de Paucarpata, Provincia de Arequipa, señalando domicilio procesal en XXXXXXXX, del Distrito de Arequipa, con Casilla Judicial No. XXXX fijando a su vez la Casilla Electrónica bajo el No. XXXX designando el correo electrónico del Abogado defensor con extensión XXXX@gmail.com, con Celular N° XXXXXXXX; a Ud. con el mayor respeto nos presentamos y decimos:

I.- DE LOS DEMANDADOS:

La presente demanda, está dirigida en

contra:

1. - JUAN FRANCISCO AQUINO FUJIMORI, domiciliado en XXXXXXXX del Distrito de Cerro Colorado, Provincia y Departamento de Arequipa.
2. - EL PODER JUDICIAL, el Primer Juzgado de Paz Letrado de Cayma, del Distrito Judicial de Arequipa, el que se encontraba a cargo de la Señora Juez CLAUDIA NOELIA VALDIVIA TICONA; y, del Señor Juez del Cuarto Juzgado Civil del Distrito Judicial de Arequipa, a cargo del magistrado CHRISTIAN OMAR TORREBLANCA GÓMEZ, representado por el PROCURADOR PÚBLICO ENCARGADO DE LA DEFENSA DE LOS ASUNTOS DEL PODER JUDICIAL, a quien se le deberá de notificar en XXXXXXXX, del Distrito de Lince, de la Provincia de Lima.

II.- PETITORIO:

Mediante acumulación originaria, objetiva de pretensiones, INTERPONGO DEMANDA DE NULIDAD DE COSA

JUZGADA

FRAUDULENTE, a efecto de que:

PRETENSION PRINCIPAL

SE ANULE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA expedida con fecha 13 de noviembre del año 2018 y la SENTENCIA DE VISTA, expedida con fecha treinta de octubre del 2019, recaída en el expediente No. 632-2018, tramitada ante el PRIMER JUZGADO DE PAZ LETRADO DE CAYMA, sobre OBLIGACION DE DAR SUMA DE DINERO, que hemos seguido los recurrentes, en contra de JUAN FRANCISCO AQUINO FUJIMORI, por cuanto el proceso se ha seguido con FRAUDE PROCESAL, DE PARTE DE LOS MAGISTRADOS A CARGO DEL PROCESO y de la parte demandante, el cual ha consistido en la afectación a los principios Constitucionales del debido proceso, derecho de defensa, puesto que en ellas se ha resuelto sobre puntos no controvertidos y se ha sustentado en una novación que no se ha demostrado su existencia; y

EN FORMA ACUMULATIVA OBJETIVA
ORIGINARIA ACCESORIA SE DEMANDA

PRETENSION ACCESORIA

Se reponga el proceso No. 632-2017 que sobre Obligación Dar Suma de Dinero hemos seguido los recurrentes en contra de JUAN FRANCISCO AQUINO FUJIMORI, AL ESTADO EN EL CUAL SE HA INCURRIDO EN VICIOS DE NULIDAD ESTO ES AL ESTADO DE EMITIRSE UNA NUEVA SENTENCIA, SOBRE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS Y CON EL ANÁLISIS DE TODOS LOS HECHOS Y MEDIOS PROBATORIOS ACTUADOS, SE PRONUNCIA SOBRE PUNTOS NO CONTROVERTIDOS, POR LO QUE LA REPOSICION DEBE SER AL ESTADO EN QUE SE HA COMETIDO EL VICIO, ESTO ES, ANTERIOR A LA SENTENCIA, a fin de que se expida una nueva SENTENCIA.

III.- FUNDAMENTOS DE HECHO:

3.1.- En el referido proceso No. 632 - 2009, materia de la nulidad de cosa juzgada fraudulenta, los recurrentes interponemos demanda en contra de JUAN FRANCISCO AQUINO FUJIMORI, SOBRE OBLIGACIÓN DE DAR SUMA DE DINERO, precisando en nuestro petitorio, que se demandaba el pago de la suma de S/. 20,000.00 y \$ 29,000.00 como consecuencia de dos créditos que le habíamos otorgado al indicado demandado, el primero con fecha 4 de Abril del año 2012 y el segundo con fecha 9 de mayo del año 2013; el demandado al contestar la demanda, de manera descarada negó la existencia de ambos préstamos, alegando que el primero que ya lo había pagado y con relación al segundo sostuvo que también se había cancelado, que se había suscrito respecto

de dicho monto un contrato de mutuo con garantía anticrética, mediante escritura pública de fecha 11 de julio del año 2013, suscrita en la Notaría del Dr. José Luís Concha Revilla, entre el señor Juan Francisco AQUINO FUJIMORI como deudor, y Juan Enrique VARGAS CUEVA, como acreedor, que al ser este último nuestro hijo, el dinero que se le entregó ha dado lugar a que se efectúe una NOVACIÓN, haciendo ver de esta manera como si el dinero que le entregamos en préstamo los recurrentes con **fecha 9 de mayo del año 2013**, fue el mismo que se entregó al suscribir el contrato de mutuo anticrético con nuestro hijo, lo cual no es cierto y equivocadamente los magistrados que han resuelto dicho proceso tanto en primera como en segunda instancia, incurren en fraude procesal, afectando el derecho a un debido proceso, ello por cuanto asumen como cierto la posición del demandado de que se habría dado una novación, sin analizar la naturaleza de ambos créditos y de los requisitos de la novación, han considerado que el señor JUAN FRANCISCO AQUINO FUJIMORI, quien asumió mediante documento de fecha 9 de mayo del año 2013, el reconocimiento de una deuda a favor de los recurrentes, sería la misma, que asume el día 11 de julio del año 2013 en la Notaría del Dr. José Luís Concha Revilla, mediante la escritura pública de mutuo anticrético, que suscribiera dicho señor con un tercero que si bien es cierto es nuestro hijo Juan Enrique VARGAS Álvarez, lo cual al margen de no ser posible, no se ha probado en el indicado proceso, es por ello que consideramos que existe nulidad de cosa Juzgada Fraudulenta.

3.2.- Podemos advertir de la sentencia de primera instancia, expedida por la Juez Claudia Noelia Valdivia Ticona, que se ha precisado con relación a la deuda por la suma de \$ 29,000.00, que es analizada en el numeral 4.4 a 4.8 del "Considerando Cuarto" de la Sentencia de fecha 13 de noviembre del año 2018, que se ha sostenido, que el documento suscrito por los recurrentes y el demandado Juan Francisco AQUINO FUJIMORI, de fecha 09 de mayo del 2013, en la que se detalla lo siguiente: "Conste por el siguiente documento que el Sr. Juan Francisco AQUINO FUJIMORI con DNI. 40300674, deja al Sr. Elias VARGAS ARAUJO con DNI. 29282729 una camioneta Hilux 4X4 con placa B9Q-777 en garantía por un préstamo, que se le hace por la cantidad de S 29,000.00 Dólares Americanos, con un interés del 4% mensual; este documento ha sido reconocido por el demandado en el escrito de contestación de la demanda, agregando que ello le permite concluir al Juzgador que entre la parte demandante y demandada, existió un vínculo obligacional respecto al dinero mutuado en fecha 09 de mayo del 2013 por la cantidad de \$ 29,000.00; posteriormente el Juzgador señala en el numeral 4.5) que a folios 10 obra el documento de fecha 20 de agosto del 2013, suscrito por Juan Francisco AQUINO FUJIMORI y Elias VARGAS ARAUJO, donde se consignó:... Me entregaron el vehículo de placa B9Q-777; el dinero de \$ 29,000.00 dólares americanos, se hizo una anticresis. La casa no lo tienen o poseen, pero se les dio \$ 2,400.00 Dólares Americanos, por concepto de intereses ... "; para luego concluir que de

dicho documentos se colige que el demandado acepta la devolución del vehículo pero a cambio se habría suscrito un anticresis, ello se entiende con el asentimiento del demandante Elias VARGAS ARAUJO al haber suscrito el contenido del documento de folios 10, agregando que el monto del préstamo equivalente a la suma de \$ 29,000.00, se habría utilizado en dos operaciones consecutivas, esto es, el mutuo con una garantía de hecho contenido en el documento de folios 10 y posteriormente este mismo dinero habría servido para que se suscriba la escritura pública No. 3114, sobre mutuo con garantía anticrética, de fecha 11 de julio del 2013, en la que incluso el Notario dejó constancia lo siguiente: En este estado yo Notario, dejo constancia que los otorgantes han utilizado como medio de pago el depósito en la cuenta de ahorros en moneda extranjera número 215- 22997700—1-95, cuyo titular de la cuenta es el deudor, por la suma de \$ 29,000.00 (Veintinueve Mil Dólares Americanos), de fecha 9 de mayo del 2013, por lo que el deudor declara tener recibido el íntegro del préstamo a su entera satisfacción...* lo que implica que el dinero utilizado en esta acto jurídico fue depositado el 09 de mayo del 2013, no obstante el mutuo con garantía anticrética ha sido celebrado por el demandado en calidad de deudor con la persona de Juan Enrique VARGAS Álvarez (acreedor), hijo de la parte demandante, para luego indicar el juzgador en una apreciación totalmente subjetiva y carente de todo sustento, **que se presume que el dinero equivalente a la suma de \$ 29,000.00 ha sido utilizado en el presente acto jurídico, (que norma le permite hacer dicha presunción)** en razón de que la entrega del depósito del dinero se efectuó en la misma fecha de la celebración del mutuo contenido en el documento de folios 09, esto es, el 09 de mayo del 2013, conforme se advierte además de la copia simple del vouchers de folios 48, en la que se deja constancia del depósito de la suma de \$ 29,000.00, en la cuenta de Juan Francisco AQUINO FUJIMORI, e incurre nuevamente en una apreciación equivocada, al afirmar que no resultando razonable que la minuta y escritura pública de formalización del mutuo con garantía anticrética, tengan como fecha el día 11 de julio del 2013, y el dinero que sirvió para que se celebre este acto se haya depositado hace más de 02 meses atrás, esto es, el 09 de mayo del 2013, sin precisar cuáles son los hechos o medios probatorios que lo llevan a concluir que no es razonable tal hecho y asegurar que este mismo monto de dinero vincula a los dos actos jurídicos detallados, esto es el préstamo que estábamos cobrando y el contrato de mutuo anticrético.

3.3.- Como vemos de lo señalado en el punto pre cedente, el juzgador, incurre en una serie de errores al momento de efectuar el análisis de los hechos y medios probatorios, que evidencian el fraude procesal, pues tenemos que se ha acreditado de manera fehaciente que el día 9 de mayo del año 2013, los recurrentes, le entregamos un crédito al demandado Juan Francisco AQUINO FUJIMORI, por la suma de \$ 29,000.00 USA. lo que ha sido reconocido por el indicado señor, así también reconoce que no ha devuelto dicha suma, lo que alega

es que se habría suscrito el contrato de mutuo con garantía anticrética a favor de Juan Enrique VARGAS Álvarez, lo cual no es cierto, pues se trata de dos préstamos diferentes, uno el que le otorgamos los recurrentes al indicado señor AQUINO FUJIMORI, en donde se le entregó el dinero de manera directa y en efectivo, por ello es que en el documento de reconocimiento de la deuda, no se menciona que se haya entregado ese dinero mediante un depósito en una cuenta a nombre del deudor, cosa muy distinta a la que sucedió en el contrato de mutuo anticrético, donde el acreedor, si efectuó un depósito en la cuenta del deudor, ello fue por una simple razón, los Notarios para elevar a escritura pública, exigen la constancia de entrega de dinero, mediante un depósito, transferencia o cheque de gerencia, por eso entendemos se efectuó el depósito, que es un crédito totalmente distinto al que demandamos los recurrentes; y la vinculación que efectúa el juzgador, entre ambos, es únicamente en base a apreciaciones subjetivas, y no en base a medios probatorios que acrediten tal vinculación pues la familiaridad entre los recurrentes y el acreedor del mutuo anticrético, de ninguna manera puede llevar a concluir que se trate del mismo crédito, es más si se trataría de una novación se habría precisado en la escritura de mutuo anticrético tal hecho, de lo cual no se ha señalado absolutamente nada.

3.4. - Es evidente el error en el cual incurre el Juzgador, al mencionar en el numeral 4.7) del considerando cuarto de la sentencia, que el sujeto titular activo para reclamar el pago de lo adeudado sería la persona Juan Enrique VARGAS Álvarez, dado que esta persona intervino en la celebración del acto jurídico contenido en la escritura pública No. 3114, con tal razonamiento el Juzgador, está dando a entender que lo que se ha producido es una novación con relación a la deuda que hemos cobrado, lo cual no ha sido probado de en el transcurso del proceso, por lo que al concluir en el contenido de la sentencia en ese sentido incurre en fraude procesal, pues si tenemos en cuenta que el demandado al contestar la demanda, indicó que se trataría de una novación como argumento de su defensa, debió establecerse como punto controvertido establecer si se había producido la novación de la deuda; para ello se tiene que cumplir con una serie de requisitos establecidos en nuestro ordenamiento legal vigente, sin embargo, no se precisó como punto controvertido la establecer la existencia de una novación de la deuda y en la sentencia no se ha señalado como se dan los requisitos de la novación, lo que nos evidencia la existencia de fraude procesal

3.5. - De lo prescrito en el Art 1277 del CC, podemos precisar que la **novación** es aquel negocio jurídico a través del cual el deudor y el acreedor manifiestan expresa o indubitadamente su intención de extinguir una obligación, sobre la cual no tienen más animus solvendi, y reemplazarla por otra que el acreedor considere que satisface mejor su interés y que el deudor desea cumplir para poder liberarse. Pudiéndose tratar de una novación objetiva (cuando la

prestación debida o el título que da origen a la obligación se sustituyen por otros) o de una novación subjetiva (por cambio de los sujetos de la relación obligatoria). Esta **novación** exige el cumplimiento de ciertos requisitos Preexistencia de una obligación válida: La obligación válida supone que el negocio jurídico practicado entre el deudor y acreedor cuente con sus elementos esenciales (art. 140 del CC.) a saber 1.- Agente capaz, 2.- Objeto física y jurídicamente posible; 3.- Fin lícito; y, 4.- Observancia de la forma prescrita bajo sanción de nulidad. Por ello se alega que si la obligación primitiva fuera nula no existe novación y si fuera anulable, la novación tiene validez si el deudor, conociendo del vicio, asume la nueva obligación (Art 1286 del C.C.), **Creación de una nueva obligación:** Recordemos que si las partes recurren a la novación es porque no tienen más animus solvendi sobre la obligación original, así que la nueva obligación con la cual pretenden reemplazar a la anterior debe ser diferente, o se debe tener una **diferencia sustancial** con respecto a la cual planean reemplazar. Por ejemplo, operando una novación objetiva por cambio del objeto o título de la obligación o una novación subjetiva por cambio de uno de los sujetos de la relación obligatoria. **Animus novandi o voluntad de novan** La intención de novar puede hacerse de forma expresa o indubitable, en este último caso la intención de novar se desprenderá del comportamiento de las partes y del contrato en el caso concreto. Como se advierte de la relación que se ha dado entre el demandado Juan Francisco AQUINO FUJIMORI y los recurrentes, con ningún acto se ha manifestado la intención de novar la deuda que dicho señor tiene con los recurrentes desde el 9 de mayo del año 2013, pues no ha existido el animus novandi; pues, **este tiene que ser de manera expresa o indubitable y en el caso de autos no se ha producido ello**, por lo tanto ahí incide el error de los juzgadores al considerar la deuda que tiene el señor AQUINO FUJIMORI con los recurrente es la misma que tiene dicho señor con el señor Juan Enrique VARGAS Álvarez, incurriendo en fraude procesal por cuanto no se ha probado de manera alguna la existencia de una novación.

3.6.- De otro lado tenemos que mediante resolución No. 21 de fecha dos de abril del año 2018, expedida en el proceso No. 632 - 2014, se admitió, como medios probatorios de oficio, los actuados judiciales en el proceso No. 5332-2014, seguido ante el Sexto Juzgado de Paz Letrado, en el cual el Señor Juan Francisco AQUINO FUJIMORI, reconoce en el acta de la audiencia, la existencia de una deuda, **por veintinueve mil dólares Americanos a favor de los recurrentes, sin efectuar distinción alguna, reconocimiento que realiza el día 18 de junio el año 2015, respecto del documento que tiene como fecha 23 de octubre del año 2013, lo que nos evidencia que si la deuda que tiene con los recurrentes hubiese sido novada con la deuda que tiene el señor AQUINO FUJIMORI con el señor Juan Enrique VARGAS Álvarez, de ninguna manera hubiese firmado el documento en referencia de fecha 23 de**

octubre del año 2013, donde reconoce la deuda, pues ya a esa fecha suscribió la escritura pública de mutuo anticrético que tienen como fecha 11 de julio del año 2013; por lo tanto queda evidenciado así que se tratan de deuda distintas con diversos acreedores, lo cual no ha sido analizado por los juzgadores tanto de primera como de segunda instancia en ese sentido, habiéndose limitado a señalar que no se puede considerar por cuanto se consigna al lado del monto del

préstamo por la suma de \$ 29,000.00 la fecha de 07 de julio del 2013, y que al tratarse de una fecha distinta a la que se suscribió el documento que contiene el mutuo por la suma de \$ 29,000.00 realizado en fecha 9 de mayo del año 2013, sin tomar en cuenta que esa fecha consignada, es la que corresponde al vencimiento del préstamo de fecha 9 de mayo del año 2013; pues, si se aplicaría el razonamiento del juzgador, se estaría hablando de un préstamo distinto, lo cual no es así, por lo que resulta evidente los errores procesales y sustanciales en los que incurren los juzgadores.

3.7.- En la Sentencia de Vista No. 06- 2019 de fecha 30 de octubre del año 2019, expedido por el Juez del Cuarto Juzgado Civil de Arequipa, en ese momento a cargo del Juez Christian Ornar Torreblanca Gómez, se incurre en los mismos errores y es más a pesar de que en el escrito de apelación, se hizo ver en forma precisa y concreta, todas las irregularidades que se ha cometido por la Juez de Primera Instancia, no se ha pronunciado adecuadamente sobre ello omitiendo un análisis coherente y razona de los hechos planteados, en el escrito de apelación, lo cual evidencia que no se pronunció sobre todos los extremos de nuestra apelación, por lo que resulta, nula la referida sentencia.

3.8. - Se puede advertir de la sentencia, tanto de primera instancia como la de vista **que en ningún momento efectúa una valoración de los hechos expuestos en los puntos precedentes, lo que es indispensable en toda sentencia que se respete de serio,** pues debe de pronunciarse sobre estos, para garantizar con ello los principios constitucionales del debido proceso, congruencia y derecho de defensa.

3.9. - Es necesario precisar que, en la acción de Obligación de Dar Suma de Dinero, se determinó únicamente los siguientes puntos controvertidos:

- 1. -Determinar la existencia de las obligaciones puestas a cobro.**
- 2. - Determinar si la obligación contenida en el documento de fecha 04 de abril del 2012, se encuentra impaga o si por el contrario esta ha sido cancelada.**
- 3. - Determinar si la obligación contenida en el**

documento denominado contrato de préstamo de fecha 9 de mayo del 2013, se encuentra impaga o si por el contrario esta ha sido cancelada.

4. - Determinar si corresponde ordenarse en el pago de intereses, sus conceptos y sus porcentajes.

Como se advierte, en ningún extremo de los puntos controvertidos por el juzgado, aparece en discusión la validez, invalidez o medio de pago a través de la escritura pública No. 3114, sobre mutuo con garantía anticrética, referida en el expediente precitado, sobre obligación de dar suma de dinero o la existencia de una novación, sin embargo en la sentencia se pronuncia sobre estos aspectos sin que se haya establecido como punto controvertidos, evidenciando así que se han pronunciado sobre aspectos que no fueron materia del proceso, por lo que se incurre en fraude procesal.

3.10.- Por lo tanto, con lo indicado en los puntos precedentes, se ha incurrido en nulidad, por lo que teniendo en cuenta lo dispuesto en el Art 171 del C.P.C., se debe declarar la nulidad de la Sentencia y disponerse se reponga el proceso al estado de expedirse una nueva sentencia, pues resulta claro el actuar errado y negligente de los Juzgadores que han estado a cargo de los respectivos juzgados, al momento de expedir las resoluciones, por lo que, al ampararse la demanda, deberá disponerse se reponga los autos al estado en que se cometieron.

IV.- FUNDAMENTACION JURIDICA.

4.1.- De acuerdo a lo dispuesto en el Art 178 del CPC, si un proceso se ha seguido con dolo, fraude y por ende se haya afectado el debido proceso, se puede solicitar la nulidad de la sentencia obtenida fraudulentamente, a fin de que se anule la decisión en ella recaída; en el caso de autos los magistrados que han intervenido en el proceso han actuado negligentemente al desestimar en parte la demanda sin considerar que no se han dado los requisitos esenciales para que se produzca la existencia de la figura de la novación; por lo que debe de anularse las sentencias recaídas en el proceso materia de nulidad de cosa juzgada fraudulenta.

4.2. - Art 1277 del C.C., que regula la figura de la novación y establece los requisitos de la misma; así como lo prescrito por el Art 1280 del C.C. **“En la novación por cambio de acreedor se requiere, además del acuerdo entre el acreedor que se sustituye y el sustituido, el asentimiento del deudor”**. Lo que no

se ha dado en el caso de autos.

4.3.- Así también sustento la demanda, en lo dispuesto en los artículos 95,424 y 425 del C.P.C.

4.4. - Sin perjuicio, de los fundamentos jurídicos precitados, es necesario señalar aspectos doctrinarios y jurisprudenciales, respecto a la demanda de autos de Nulidad de Cosa Juzgada Fraudulenta, en los términos que se exponen a continuación:

4.4.1.- Para la interposición, de una demanda de Nulidad de Cosa Juzgada Fraudulenta, se deben de cumplir con tres requisitos:

a.- La existencia de una resolución judicial que "haya adquirido" la autoridad de cosa juzgada;

b.- que, se pruebe el fraude o colusión procesal, el mismo que vulnere el debido proceso; y

c.- la imposibilidad de cuestionar la Sentencia mediante los recursos ordinarios.

4.4.2.- "Todo acto judicial ejecutado por el Juez en un proceso, que resulta objetivamente contradictorio con los hechos de la causa o con el derecho y la equidad, desviando la solución al resultado justo al que naturalmente debió llegar. Es así que el "error judicial" es un verdadero acto ilícito o contrario a la ley, cometido por el Juez, sea por acción u omisión en el curso del proceso sometido a jurisdicción".

Con relación a la caracterización del error judicial y su capacidad para generar responsabilidad, se señala doctrinariamente, dos posturas según Tawil:

a. - La primera, que considera esencial, es que la decisión judicial errónea, entendiendo que el error existe cuando por dolo, negligencia, equivocado conocimiento o apreciación de los hechos, se dicte una resolución judicial que no se ajusta a la verdad y a la realidad de tales hechos.

b.- La segunda privilegia, la consideración del error como resultado, por importar este una conclusión equivocada (no ajustada a ley), bien porque no se hubiera aplicado correctamente el derecho, bien porque se haya establecido hecho que no corresponden con la realidad.

4.4.3.- El "Fraude procesal", es toda aquella conducta ilícita comisiva u omisiva destinada a perjudicar a una parte o un tercero, en el marco de un proceso judicial.

4.4.4.- Es objeto de impugnación en la nulidad de cosa juzgada fraudulenta:

A.- La Sentencia en calidad de cosa juzgada. Según Devis Echeandia, la sentencia ... es el acto por el cual el Juez cumple la obligación jurisdiccional derivada de la acción y del derecho de contradicción, de resolver sobre las pretensiones del demandante y las excepciones de mérito o fondo de la demanda (Devis Echeandia, 1985, Tomo II - 515). Agrega dicho autor que " toda sentencia es una decisión y el resultado de un razonamiento o juicio del Juez, en el cual existen las premisas y la conclusión. Pero al mismo tiempo contiene un mandato, pues tiene fuerza impositiva, ya que vincula y obliga. Es por lo tanto el instrumento para convertir la regla general contenida en la ley, en mandato concreto para el caso determinado. Pero no es por sí misma un mandato, ya que se limita a aplicar el que contiene la ley' (Devis Echeandía, 1985, -Tomo II: 515- 516).

En el caso de autos, los Señores Jueces, no se han pronunciado en una decisión expresa, precisa y motivada sobre el asunto debatido en juicio y establecido a través de los puntos controvertidos en la indicada acción judicial sobre Obligación de Dar suma de Dinero.

4.4.5.- Para la procedencia de la Acción de Cosa juzgad Fraudulenta, conforme a la doctrina, deben concurrir los siguientes requisitos: a.- una sentencia de mérito o sentencia definitiva; b.- una sentencia emitida en un proceso seguido con dolo, fraude, colusión... afectando el derecho a un debido proceso, o un fallo producto de conducta fraudulenta; c.- que con dicha sentencia se haya causado un perjuicio efectivo; d.- que exista una adecuada relación causal entre las consecuencias dañosas y la sentencia cuestionada; e.- que quien demanda la nulidad sea la personas perjudicada y que además no haya propiciado o consentido el acto o proceso fraudulento, interponiendo los recursos impugnativos de ley, y f.- que la demanda sea interpuesta dentro del plazo previsto por ley" (Casación No. 722-97/ Junín, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 26-11-1988, pág. 213.

4.4.6.- En cuanto se refiere al Artículo 178 del Código Procesal Civil, es necesario persistir en lo siguiente:

4.4.6.1.- La interpretación del artículo 178 del Código Procesal Civil, en el sentido de no condicionar la admisibilidad de una demanda de nulidad de cosa juzgada contra la sentencia de condena a la ejecución de esta, está acorde con el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva contenida en el artículo 139.3 de la Constitución.

4.4.6.2. - El derecho de acción no solo debe ser entendido como el simple derecho de acceso a la justicia. La doctrina procesal ha dado un paso adelante y ha considerado que este derecho

fundamental también consiste en el derecho a que el Estado nos brinde una técnica procesal idónea o adecuada para hacer valer eficazmente los derechos. Y, en caso el Estado no cumpla con tal misión, son los jueces los encargados de suplir tales omisiones (incluso cuando la técnica procesal resulte inadecuada o insuficiente, como es el caso con la regulación contenida en el artículo 178 del Código Procesal Civil).

4.4.6.3. - El acceso a la justicia también implica no crear barreras artificiales de inadmisibilidad, cayendo en el exceso de ritual manifiesto. Sobre esto, por ejemplo, la jurisprudencia comparada refiere lo siguiente: "El derecho a la tutela judicial efectiva excluye que la normativa procesal se interprete de forma rigorista, excesivamente formalista o desproporcionada en relación con los fines que preserva y los intereses que se sacrifican cuando se trata del acceso a la jurisdicción" (Sentencia 39/2015, de marzo del 2015, del Tribunal Constitucional español).

4.4.6.4. - Tanto en la doctrina procesal como en la legislación comparada analizada, no se condiciona el acceso a la pretensión nulificatoria de sentencia firme, a que la sentencia cuestionada termine de ser ejecutada, tanto más si la interposición de la demanda no suspende la ejecución de lo sentenciado.

4.4.6.5. - Finalmente, citando a Alicia García, no podremos evitar ese perenne enfrentamiento entre la justicia y la seguridad: ' En nombre de la seguridad exigiríamos una cosa juzgada monolítica; en pro de la justicia nos atreveríamos a provocar allí algunas grietas (...). UNA JUSTICIA INSEGURA NO ES AUTÉNTICA JUSTICIA, UNA SEGURIDAD INJUSTA NO ES GENUINA SEGURIDAD".

4.4.7.- En cuanto a la prueba, en la Nulidad de Cosa Juzgada Fraudulenta, es necesario precisar lo siguiente:

"Los hechos y pruebas para sustentar el fraude (procesal) no necesariamente deben ser nueva (sic- léase nuevos), pues el fraude como categoría genérica, puede derivar del mismo proceso donde han recaído las sentencias que se consideran fraudulentos, incluso dicho proceso es la fuente sustancial de la cual puede originarse el fraude que provoca una desviación de los fines del proceso que lesiona la defensa de una de la partes" Casación No. 788-01/ Tacna, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 31-08-2001, pág. 7630 -7631.

V.- MONTO DEL PETITORIO:

La presente demanda es de índole no patrimonial, por lo que no es estimable patrimonialmente.

VI- VIA PROCEDIMENTAL:

La presente demanda debe de tramitarse vía proceso de conocimiento de acuerdo a lo establecido en el Art 178 del C.P.C.

VII- MEDIOS DE PRUEBA:

Ofrecemos lo siguientes:

1.- El expediente No. 632-2014, tramitado ante el Primer Juzgado de Paz Letrado de Cayma, seguidos por los recurrentes, en contra del demandado Juan Francisco AQUINO FUJIMORI; con dicho expediente se acredita que en su tramitación se ha incurrido en una serie de vicios por la actitud negligente de los Señores Jueces que han intervenido en el proceso; el mismo que se ofrece como medio de prueba, debiendo solicitarse en su oportunidad mediante el oficio respectivo.

2.- A efecto de probar la preexistencia del proceso judicial referido en el anterior numeral, se ofrece y presenta como medio de prueba, copias certificadas de los principales actuados (Exp. 632-2014 sobre obligación de dar suma de dinero, seguidos por los recurrentes en contra de don Juan Francisco AQUINO FUJIMORI, tramitado por el Primer Juzgado de Paz Letrado de Cayma); diversos actuados judiciales, como la demanda, anexos, actas de audiencias, Sentencia de Primera instancia, la de Vista e inclusive el recurso de nulidad y resolución respectiva, dictada con fecha 22 de enero del año 2021, notificado a las partes el día 2 de Marzo del 2021; fecha ésta que servirá para establecer, que la presente demanda de nulidad de cosa juzgada fraudulenta, se interpone en forma oportuna.

VIII.- ANEXOS:

1.A.- Recibo original del arancel judicial por ofrecimiento de prueba;

1.B.- Copias de! DNI. de los recurrentes;

1.C- En número de 71 fojas útiles, copias certificadas, de los actuados judiciales del Exp. No. 632 - 2014, tramitado por ante el Juzgado de Paz Letrado de Cayma, sobre obligación de dar suma de dinero, seguidos por los recurrentes, en contra de don Juan Francisco AQUINO FUJIMORI.

POR LO EXPUESTO;

A Ud. Señor Juez, ruego admitir a trámite la presente demanda y declararla fundada en su oportunidad con expresa condena de costas y costos del proceso.

Arequipa,